

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
Sent: Tue 7/14/2020 8:41:26 AM
Subject: RE: notitie die net aan de orde was
Received: Tue 7/14/2020 8:41:27 AM
[mwregeling Wlz fin. alt. dagbesteding irt de wmo 2007 14](#) (10)(2e).docx

Ha (10)(2e)

En nog een paar suggesties. Volgens mij niet nodig om de wlz afspraak als voorbeeld te stellen voor de Wmo, ik zou volstaan met een meer algemene formulering over lokale afspraken.

Grt (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 juli 2020 09:56

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

<(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: notitie die net aan de orde was

Hoi (10)(2e)

Hierbij een aantal aanvullingen.

Volgens mij staat het gemeenten inderdaad vrij om een zelfde oplossing in de Wmo te kiezen, maar vanwege onzekerheid over omvang van de doelgroep in de Wmo zou een generieke oproep vanuit VWS niet passen m.i.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 juli 2020 08:33

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

<(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: notitie die net aan de orde was

Beste collega's, hierbij een tekst waarin ik de door jullie voorgestelde regeling in relatie breng met de Wmo. Mijn persoonlijke mening, na lezing van jullie notie is dat jullie best stevige voorwaarden stellen waarop aanbieders van Wmo dagbesteding denk ik niet zitten te wachten. We moeten ze dat duidelijk kunnen maken.

Ik denk dat het schetsen van verschillen tussen de cliënten Wmo en Wlz en dat daarom een vergelijkbare regeling voor de Wmo niet nodig is, niet veel zal opleveren.

Ik spreek (10)(2e) waarschijnlijk rond 10.00 uur. Als jullie voor die tijd zouden kunnen reageren, dan graag. Graag correcties/aanvullingen en suggesties.

Alvast veel dank.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van VWS

Telefoonnummer: (10)(2e)

Email: (10)(2e)@minvws.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 13 juli 2020 19:25

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

<(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: notitie die net aan de orde was

Hoi (10)(2e)

Hierbij.

Ik denk graag met je mee. Alvast een eerste worp.

Naast het genoemde verschil tussen cliëntenpopulaties is ook van belang dat aanbieder zich committeert aan het leveren van een zo goed mogelijk alternatief, waar een cliëntenraad een handtekening onder heeft gezet. Tegelijkertijd moet de aanbieder de externe dagbestedingslocatie (waar de cliënt tijdelijk niet of minder naar toe gaat) door betalen.

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 13 juli 2020 19:16

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: notitie die net aan de orde was

Beste collega's, kunnen jullie (10)(2e) en mij de notitie sturen. Verder hoor ik graag met wie ik morgen kan schakelen om gezamenlijk na te denken over een voor Wmo aanbieders aanvaardbaar verhaal.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van VWS

Telefoonnummer: (10)(2e)

Email: (10)(2e)@minvws.nl